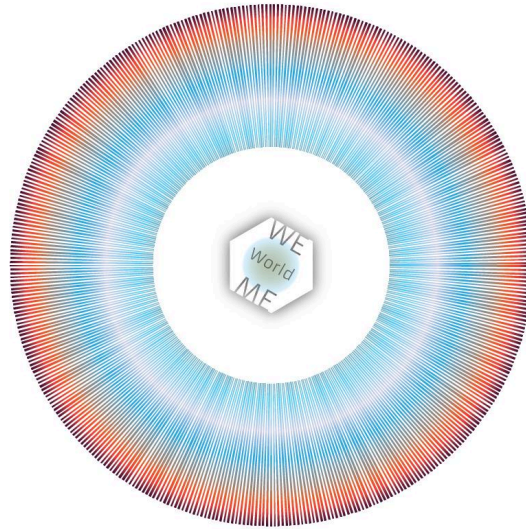




Vertrouwen vraagt geen consensus, maar veiligheid

From Indifference → to Awareness → to Care

MWW Reading – Slotartikel_Stadsverwarming_10

Vertrouwen vraagt geen consensus, maar veiligheid

Over zien, handelen en mens-zijn in systeemontwerp

From Indifference → Awareness → Care

De afgelopen maanden hebben we stadsverwarming ontleed als systeem.

Niet om een sector te bekritisieren, maar om te begrijpen waarom problemen blijven terugkeren, zelfs wanneer iedereen “correct” handelt.

In het slot van deze reeks werd één fundament benoemd: **vertrouwen**.

Maar precies daar ontstaat een lastige vraag, die we niet kunnen overslaan:

Zijn we eigenlijk wel in staat om met z’n allen hetzelfde probleem te zien?

Er bestaat geen neutraal vertrekpunt

We kijken allemaal vanuit een eigen identiteit.
Vanuit onze rol, belangen, geschiedenis, kwetsbaarheid.

Er is geen nulpunt.
Geen objectieve waarneming buiten onszelf.

Dat betekent niet dat “alles relatief is”.
Het betekent dat **verschil geen fout is, maar een uitgangscanditie**.

Veel systemen lopen vast omdat ze doen alsof neutraliteit bestaat —
en alsof mensen die vanzelf zullen aannemen.

Dat gebeurt niet.

De paradox van het eigen belang

Hier raken we een paradox die niet op te lossen is, maar wel te dragen:

We hebben recht op ons eigen belang.
Maar precies dat recht vraagt dat we het **tijdelijk loslaten**.

Niet omdat ons belang er niet toe doet,
maar omdat vasthouden eraan de relatie ondermijnt die we nodig hebben om samen verder te komen.

Dat is geen morele les.
Dat is een systemische realiteit.

Zonder ruimte om belangen te parkeren, ontstaat escalatie.
Zonder veiligheid verdwijnt bereidheid.

Waarom dit bijna religieus klinkt (en waarom dat logisch is)

Wanneer systemen geen veilige derde positie bieden, zoeken mensen die elders.

Religie heeft eeuwenlang precies dát gedaan:
een overstijgend referentiepunt bieden dat boven partijen staat.

Niet om gelijk te krijgen,
maar om samen te kunnen bestaan.

Wie niet religieus is — zoals ik — staat voor dezelfde vraag:

Wat is het down-to-earth alternatief?

Niet een geloof.
Maar een **orde**.

Systeemarchitectuur als mentale veiligheid

Als vertrouwen het fundament is, dan ontstaat het niet door goede intenties, maar door een omgeving die **mentale veiligheid** biedt.

Een systeem dat:

- niet voor één partij kiest,
- maar voor de relatie tussen partijen,
- en daarmee ruimte creëert om belangen tijdelijk los te laten.

Niet neutraliteit.
Maar **niet-partijdigheid**.

Dat is waar systeemarchitectuur ethisch wordt.
Niet omdat ze voorschrijft wat goed is,
maar omdat ze gedrag mogelijk maakt zonder angst.

Zien is geen mening — het is handelen

We zeggen vaak: *“Je kunt niet weten wat ik denk.”*

Dat klopt.
Maar we **zien** elkaar wel in wat we doen.

Niet in woorden.
Niet in intenties.
Maar in patronen van handelen.

Ons handelen verradt:

- wat we werkelijk gezien hebben,
- en wat we (nog) niet kunnen dragen.

Daarom werken canvassen, modellen en frameworks alleen
als ze ons helpen **anders te kijken** —
niet als afvinklijstjes, maar als spiegels.

Een ethisch kompas, geen schaalinstrument

Wat we zoeken is geen standaard om op te schalen,
maar een kompas dat we **steeds opnieuw** kunnen inzetten —
bij elke wijk, elke keten, elke schaal.

Een gedeeld referentiepunt dat niet zegt:

“dit is de waarheid”

maar:

“dit is de ruimte waarin verschil kan bestaan zonder escalatie”.

Dat is voor mij de kern van Me-We-World en STUART.

Geen methode.

Geen protocol.

Maar een **levende oriëntatie**.

Slot – waarom dit een afsluiting én een opening is

We zitten allemaal in hetzelfde schuitje.

Niet omdat we hetzelfde denken,

maar omdat we systemisch van elkaar afhankelijk zijn.

Die erkenning is ontwapenend.

Voor mij soms zelfs ontroerend.

Niet omdat alles goed komt,

maar omdat het rust geeft —

en daarmee de vrijheid om mens te zijn.

Met deze Reading sluit ik de Stadsverwarmingsreeks af.

En tegelijk openen we iets nieuws.

In 2026 gaan Machiel en ik deze vragen **niet alleen bespreken**,
maar **praktisch onderzoeken**:

in workshops, canvassen en ontwerppraktijken

waar systeemarchitectuur en mens-zijn elkaar ontmoeten.

Niet om het eens te worden.

Maar om beter te leren **zien**.